

# **Сводный рейтинг главных администраторов и распорядителей бюджетных средств муниципального образования город Мурманск по итогам оценки качества финансового менеджмента за 2012 год**

**Средний уровень качества финансового менеджмента (MR = 4,3)**



**Оценка качества финансового менеджмента, осуществляемого ГРБС муниципального образования город Мурманск за 2012 года**

Направления оценки качества фин.менеджмента		1. Качество бюджетного планирования				2. Качество и результативность исполнения бюджета						3. Качество бюджетного учета и отчетности			4. Качество бюджетного контроля			5.Качество исполнения судебных актов	Максимальная оценка качества финансового менеджмента (MAX)	Суммарная оценка качества финансового менеджмента (КФМ)	Уровень качества финансового менеджмента (Q)	Рейтинговая оценка администратора и распорядителя бюджетных средств (R)
Код ведомства	Наименование главного администратора и главного распорядителя бюджетных средств	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17				
950	Совет депутатов	5	5	0	5	5	0	-	-	5	5	5	5	5	5	5	-	5	70	60	0,9	4,3
957	Управление финансов	5	5	5	5	5	5	-	-	5	5	5	5	5	5	5	5	5	75	75	1,0	5,0
965	Контрольно- счетная палата	5	5	3	4	5	0	-	-	5	5	5	5	5	5	5	-	5	70	62	0,9	4,4
968	Комитет по экономическому развитию	5	5	5	5	5	5	-	-	5	1	5	5	5	5	5	-	5	70	66	0,9	4,7
905	Комитет имущественных отношений*	5	5	5	5	5	0	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	85	76	0,9	4,5
951	Администрация города Мурманска*	5	5	5	5	5	0	5	5	5	0	5	5	5	5	5	0	5	85	70	0,8	4,1
952	Комитет по здравоохранению*	5	5	5	5	5	5	3	5	5	1	4	0	5	5	3	5	5	85	71	0,8	4,2
953	Комитет по делам молодежи и социальной политике*	5	5	5	4	5	0	2	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	85	75	0,9	4,4
954	Комитет по культуре*	5	5	5	4	5	0	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	85	76	0,9	4,5
955	Комитет по физкультуре и спорту*	5	5	5	5	5	0	3	5	5	5	5	5	5	5	5	0	5	85	73	0,9	4,3
956	Комитет по образованию*	5	5	5	5	5	5	4	5	5	3	4	5	5	5	3	5	0	85	74	0,9	4,4
958	Комитет по развитию городского хозяйства*	5	5	5	4	5	4	5	5	5	3	5	5	5	0	5	5	1	85	72	0,8	4,2
966	Комитет градостроительства и территориального развития*	5	5	5	5	5	0	3	5	5	1	0	5	5	0	5	5	5	85	59	0,7	3,5
969	Комитет по жилищной политике*	5	5	5	5	5	0	5	5	5	4	5	5	5	0	5	0	5	85	69	0,8	4,1
* - ГРБС, имеющие подведомственные учреждения																			Средний уровень качества финансового менеджмента (MR)		4,3	
Среднее значение оценки (Sp)		5,0	5,0	4,5	4,7	5,0	1,7	3,8	5,0	5,0	3,2	4,5	4,6	5,0	3,9	4,7	3,2	4,1				

**Результаты  
анализа качества финансового менеджмента  
за 2012 год**

№ показателя	Наименование направлений оценки, показателей	Средняя оценка по показателю (SP)	Главные администраторы и распорядители бюджетных средств, получившие неудовлетворительную оценку по показателю (кол ведомств)	Главные администраторы и распорядители бюджетных средств, получившие лучшую оценку по показателю (кол ведомств)	Главные администраторы и распорядители бюджетных средств, к которым показатель не применим (кол ведомств)
1	2	3	4	5	6
<b>1. Качество бюджетного планирования</b>					
P1	Своевременность предоставления реестра расходных обязательств (далее - РРО) главными администраторами и главными распорядителями бюджетных средств муниципального образования город Мурманск (далее - главные администраторы и распорядители бюджетных средств)	5,0	X	Все ГРБС	X
P2	Полнота информации в РРО	5,0	X	Все ГРБС	X
P3	Доля бюджетных ассигнований, запланированных на реализацию муниципальных ведомственных (долгосрочных) целевых программ	4,5	950,965	957, 968, 905, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 958, 966, 969	X
P4	Своевременное составление сводной бюджетной росписи главных администраторов и распорядителей бюджетных средств и внесение изменений в нее	4,7	965, 958, 954, 953	950, 957, 968, 905, 951, 952, 955, 956, 966, 969	X
<b>2. Качество и результативность исполнения бюджета</b>					
P5	Своевременность предоставления сведений о прогнозе доходов главных администраторов и распорядителей бюджетных средств	5,0	X	Все ГРБС	X
P6	Отклонение от первоначального плана формирования доходов местного бюджета	1,7	950, 965, 905, 951, 953, 954, 955, 966, 969	957, 968, 952, 956, 958	X
P7	Качество планирования бюджетных ассигнований	3,8	952, 953, 955, 966	905, 951, 954, 956, 958, 969	950, 957, 965, 968
P8	Утверждение бюджетных смет подведомственных учреждений в установленные сроки	5,0	X	905, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 958, 966, 969	950, 957, 965, 968
P9	Эффективность управления просроченной кредиторской задолженностью	5,0	X	Все ГРБС	X
P10	Экономия при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд	3,2	951,952, 954, 956, 958, 966, 968	950, 957, 965, 955, 969, 905, 953	X
<b>3. Качество бюджетного учета и отчетности</b>					
P11	Соблюдение сроков предоставления главными администраторами и распорядителями бюджетных средств бюджетной отчетности	4,5	952, 956, 966	950, 957, 965, 968, 905, 951, 953, 954, 955, 958, 969	X
P12	Предоставление в составе годовой бюджетной отчетности сведений о мерах по повышению эффективности расходования бюджетных средств	4,6	952	950, 957, 965, 968, 905, 951, 953, 954, 955, 956, 958, 966, 969	X
P13	Наличие единой автоматизированной системы сбора и свода бюджетной отчетности	5,0	X	Все ГРБС	X
<b>4. Качество бюджетного контроля</b>					
P14	Наличие нарушений, выявленных в ходе контрольных мероприятий уполномоченным органом финансового контроля	3,9	958, 966, 969	950, 957, 965, 968, 905, 951, 952, 953, 954, 955, 956	X
P15	Недостачи и хищения денежных средств и материальных запасов	4,7	952, 956	950, 957, 965, 968, 905, 951, 953, 954, 955, 958, 966, 969	X
P16	Наличие правового акта главного администратора и распорядителя бюджетных средств об организации ведомственного финансового контроля	3,2	951, 955, 969	957, 905, 952, 953, 954, 956, 958, 966	950, 965, 968
<b>5. Качество исполнения судебных актов</b>					
P17	Сумма, подлежащая взысканию по исполнительным документам	4,1	905, 958, 956	950, 957, 965, 968, 951, 952, 953, 954, 955, 966, 969	X

**Сводный рейтинг главных администраторов и распорядителей бюджетных средств по качеству финансового менеджмента за 2012 год**

№ п/п	Наименование главных администраторов и распорядителей бюджетных средств	Рейтинговая оценка (R)	Суммарная оценка качества финансового менеджмента (КФМ)	Максимальная оценка качества финансового менеджмента (MAX)
1	2	3	4	5
1	Совет депутатов города Мурманска	4,3	70	60
2	Управление финансов администрации города Мурманска	5,0	75	75
3	Контрольно- счетная палата города Мурманска	4,4	70	62
4	Комитет по экономическому развитию администрации города Мурманска	4,7	70	66
5	Комитет имущественных отношений администрации города Мурманска	4,5	85	76
6	Администрация города Мурманска	4,1	85	70
7	Комитет по здравоохранению администрации города Мурманска	4,2	85	71
8	Комитет по социальной поддержке, взаимодействию с общественными организациями и делам молодежи администрации города Мурманска	4,4	85	75
9	Комитет по культуре администрации города Мурманска	4,5	85	76
10	Комитет по физической культуре и спорту администрации города Мурманска	4,3	85	73
11	Комитет по образованию администрации города Мурманска	4,4	85	74
12	Комитет по развитию городского хозяйства администрации города Мурманска	4,2	85	72
13	Комитет градостроительства и территориального развития администрации города Мурманска	3,5	85	59
14	Комитет по жилищной политике администрации города Мурманска	4,1	85	69
Оценка среднего уровня качества финансового менеджмента главных администраторов и распорядителей бюджетных средств (MR)		4,3	X	X